



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-4072/2020-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Milene Vukelić-Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izjaviteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Zvonka Pogačića, OIB 64998804791, Gupčeve Lipe 10, Zagreb, odlučujući o žalbi vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Gupčeve Lipe 2-10, zastupanih po Gradsko stambeno komunalnom gospodarstvu d.o.o., Zagreb, Savska cesta 1, OIB 03744272526, a ovaj po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-528/2020-8 od 20. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 10. veljače 2021.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Gupčeve Lipe 2-10, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj Sp-528/2020-8 od 20. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom II. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom III. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje poblje navedenu u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Suvlasnici stambene zgrade u Zagrebu, Gupčeve Lipe 2-10 (dalje: vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.: dalje SZ) u svezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.: dalje ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje preinači, podredno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za pokretanje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da potrošač nije dostavio očitovanje niti popis imovine pa da se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan sa provođenjem jednostavnog postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom.

Također, prvostupanjski sud utvrđuje da vjerovnici potrošača nisu po pozivu iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova osporili popis imovine potrošača, niti su obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje FINE (dalje: Očevidnik) prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III.1.) do 9.) izreke pobijanog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 4.939,75 kn, kao i da broj dana blokade nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine.

Uvidom u podatke o imovini potrošača dostavljene putem FINE, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač ima određena primanja s osnova dohotka od nesamostalnog rada – mirovine, pri čemu zauzima stav da takva primanja sukladno čl. 79.h st. 5. ZSP-a ulaze u unovčivu imovinu u ovom postupku (nezaštićeni dio prema ovršnim propisima) jedino u slučaju kada se na tim primanjima već ne provodi ovrha, što u ovdje nije slučaj s obzirom da unatoč postojanju novčanih primanja, tijekom duljeg perioda ne dolazi do smanjivanja obveza po evidentiranim osnovama, a što znači da se nezaštićena sredstva stalnog primanja plijene prije isplate potrošaču. Također, utvrđuje da potrošač ima osobni automobil marke Renault, tip vozila 19, model vozila R GTS, godina proizvodnje 1989., snaga motora (u kW) 57, čiju vrijednost po slobodnoj ocjeni na temelju čl. 79.f st. 3. ZSP-a procjenjuje na iznos od 300,00 kn. Stoga zaključuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti manja od 10.000,00 kn.

Imajući u vidu prethodna utvrđenja, prvostupanjski sud zaključuje da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa cijeneći da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 10.000,00 kn zauzima stav da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te iz odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. st. 2. ZSP-a.

Suprotno žalbenim navodima, donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz čl. 354. st.2 . toč. 11. ZPP-a, budući da isto sadrži razloge o odlučnim činjenicama, koji su jasni i neproturječni, a ne postoje niti drugi nedostaci zbog kojih se rješenje ne bi moglo ispitati.

Također, pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi sa čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a, na postojanje ostalih bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je u skladu s čl. 79.f st. 2. ZSP-a službenim putem utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, a na temelju podataka o imovini potrošača pribavljenih putem FINE te na temelju čl. 79.f st. 3. ZSP-a po slobodnoj ocijeni pravilno zaključio da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, a vjerovnik sukladno čl. 79.f st. 1. ZSP-a povodom poziva iz objavljenog oglasa nije obavijestio sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Kako je dakle, vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, pri ispunjenosti pretpostavki iz čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a za provođenje postupka jednostavnog postupka stečaja potrošača, što vjerovnik žalbenim navodima niti ne dovodi u pitanje, pravilan je stav prvostupanjskog suda da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača te oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 10. veljače 2021.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **eb2f7-2c115**

Kontrolni broj: **00fef-5b6e8-8e0d3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.